A 198
391
13/XII 1873

А 198/391

ПОСТАНОВЛЕНІЯ

ЧРЕЗВЫЧАЙНАГО

НЕРЕХОТСКАГО УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

13-го декабря 1873 года.

17-9·/34

КОСТРОМА.
ВЪ ГУБЕРНСКОЙ ТИПОГРАФІИ
1874

Печатано съ разрѣшенія испр. долж. Костромскаго Губернатора.

2007096358

Государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР
им. В. И. Ленина
5001-59

ПОСТАНОВЛЕНІЯ

Чрезвычайнаго Нерехотскаго уѣзднаго земскаго собранія, 13 Декабря 1873 года.

Присутствовало 19 гласныхъ, именно: В. П. Арановскій, Г. М. Дѣвочкинъ, П. А. Федоровъ. Н. В. Елизаровъ, И. Платоновъ, С. И. Волковъ, О. Феоктистовъ, А. Федоровъ, И. П. Соловьевъ, П. Я. Шульгинъ, И. Я. Крыловъ, И. И. Чирковъ, свящ. К. Цвѣтковъ, А. В. Андрюшинъ, А. К. Бошнякъ, С. Г. Поповъ, Б. Е. Гнуздевъ, А. И. Шиповъ и А. М. Дѣвочкинъ.

I. Г. предсѣдатель собранія, исправляющій должность Нерехотскаго уѣзднаго предводителя дворянства, В. П. Арановскій объявилъ, что созывъ настоящаго собранія разрѣшенъ для разсмотрѣнія слѣдующихъ двухъ предметовъ: 1. по иску, предъявленному въ Костромской окружный судъ довѣреннымъ наслѣдника В. И. Уткина объ имѣніи, находящемся въ Нерехотскомъ уѣздѣ, коимъ Нерехотское земство, въ силу завѣщанія его, введено во владѣніе; 2) по содержанію земскихъ станцій и движенію земской почты.

II. Секретаремъ собранія, на время засѣданія настоящаго созыва, избранъ Авдій Ивановичъ Шиповъ.

III. Прочитаны: 1) копія съ поданнаго въ Костромской окружный судъ прошенія повѣреннаго коллежскаго секретаря Дмитрія Герасимовича Уткина доктора правъ Лохвицкаго, по иску, предъявленному имъ къ Нерехтскому земству, въ лицѣ Нерехотской земской управы, о признаніи довѣрителя его, Дмитрія Уткина, законнымъ наслѣдникомъ Нерехотскихъ недвижимыхъ имѣній Василія Уткина; 2) письмо проживающаго въ Костромѣ адвоката, кандидата правъ Р. Л. Монфредъ, приглашеннаго управою для веденія дѣлъ

по приведенію въ исполненіе завѣщанія В. И. Уткина; въ письмѣ этомъ Р. Л. Монфредъ излагаетъ свой взглядъ на настоящее дѣло и, выражая готовность принимать на себя веденіе вообще дѣлъ поручаемыхъ управою, вмѣстѣ съ тѣмъ высказывается за то, что, по мнѣнію его, на веденіе настоящаго дѣла полезнѣе бы было пригласить какое либо лицо, которое уже пользуется болѣе заслуженною извѣстностію въ адвокатской дѣятельности и несетъ званіе присяжнаго повѣреннаго. Во время преній, возникшихъ по сему предмету, А. К. Бошнякъ объяснилъ: главною мыслію завѣщателя было учрежденіе такого училища, въ которомъ 10 человѣкъ дѣтей изъ крестьянъ Нерехотскаго уѣзда могли-бы получить раціональное земледѣльческое образованіе. Такимъ условіямъ вполнѣ удовлетворяютъ земледѣльческіе хуторы, основанные Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ, изъ коихъ ближайшій находится въ окрестностяхъ Вологды, соединенной съ г. Ярославлемъ желѣзною дорогою; если бы наслѣдники завѣщателя согласились внести въ кассу Нерехотскаго земства капиталъ, съ процентовъ котораго можно было-бы воспитывать въ особомъ земледѣльческомъ учебномъ заведеніи 5 мальчиковъ и 5 дѣвочекъ, изъ крестьянъ Нерехотскаго уѣзда, которые, окончивъ тамъ курсъ и возвратясь домой, внесли-бы въ среду свою ясныя агрономическія понятія, то онъ полагаетъ, что желаніе завѣщателя было-бы, достигнуто; если-бы, вмѣстѣ съ тѣмъ, наслѣдники завѣщателя вознаградили земство за всѣ затраты, сдѣланныя уже управою изъ земскихъ суммъ, то, по мнѣнію его, всего лучше бы отказаться отъ завѣщаннаго имѣнія, обладаніе которымъ зависитъ отъ выигрыша дорого стоющаго процесса, гдѣ приходится имѣть противникомъ знаменитаго во всей Россіи адвоката, противупоставить которому земство въ настоящее время никого не можетъ, тѣмъ болѣе, что одинъ изъ нашихъ лучшихъ мѣстныхъ юристовъ, Р. Л. Монфредъ, въ заявленіи своемъ прямо указываетъ на шаткость дѣйствительности гражданскихъ правъ земства на завѣщанное имѣніе, почему онъ, А. К. Бошнякъ, и полагаетъ, что всего лучше уполномочить управу на заключеніе съ наслѣдниками г. Уткина сдѣлки на вышеизложенныхъ основаніяхъ. Мнѣніе, вы-

сказанное А. К. Бошнякъ, было горячо оспорено весьма многими гласными. Б. Е. Гнуздевъ сказалъ, что воля завѣщателя, В. И. Уткина, не ограничивается желаніемъ способствовать земледѣльческому образованію только 10 воспитанниковъ изъ мѣстныхъ жителей, а желаетъ онъ, чтобы учрежденіе земледѣльческаго училища и веденіе правильнаго хозяйства въ указанной имъ усадьбѣ его, сельцѣ Каликинѣ, могло имѣть благотворное вліяніе на всю окрестность нашего уѣзда, какъ наглядный образецъ для подражанія; потому подобнаго рода предложенія признаетъ отступленіемъ, не согласнымъ съ волею завѣщателя. И. Я. Крыловъ изъяснилъ, что если собраніе изъявитъ согласіе на подобнаго рода сдѣлку, то тѣмъ самымъ какъ будто само откажется отъ своихъ правъ предоставленныхъ ему завѣщателемъ. И. И. Чирковъ, подтверждая то же, дополнилъ, что едва ли было бы прилично собранію уклоняться отъ точнаго исполненія воли завѣщателя, сдѣлавшаго столь значительное пожертвованіе на пользу мѣстнаго населенія. А. И. Шиповъ сказалъ, что имя адвоката Лохвицкаго, принявшаго на себя оспариваніе прямаго смысла завѣщанія В. И. Уткина, не служитъ еще достаточнымъ ручательствомъ, что такое мнѣніе его непогрѣшимо; потому, въ виду отвѣтственности, которую мы несемъ по сему дѣлу предъ нашими потомками, полагаетъ наилучшимъ передать настоящій споръ на безпристрастное рѣшеніе суда, а управу уполномочить войдти немедленно въ соглашеніе для защиты сего дѣла на судѣ съ адвокатомъ Р. Л. Монфредъ, или съ другимъ лицомъ, по ея усмотрѣнію, если Р. Л. Монфредъ одинъ не согласится взять на себя веденіе этого процесса. Г. предсѣдатель собранія предложилъ разрѣшить вопросъ: угодно-ли собранію уполномочить управу войдти въ соглашеніе съ Р. Л. Монфредъ, или съ другимъ адвокатомъ, на веденіе въ судѣ дѣла по возбужденному спору? Собраніе большинствомъ 19 голосовъ противъ одного отвѣтило утвердительно. Затѣмъ г. предсѣдатель собранія просилъ обсудить вопросъ, какая именно сумма и въ какомъ размѣрѣ должна быть назначена на расходы по сему предмету. Г. предсѣдатель управы, П. А. Федоровъ, объяснилъ, что на расходы въ семъ

случаѣ полагаетъ достаточнымъ назначить пять тысячъ изъ суммъ запаснаго земскаго капитала; возраженій на это заявленіе не послѣдовало, потому г. предсѣдатель собранія предложилъ второй вопросъ: угодно ли собранію на расходы по сему дѣлу опредѣлить въ подотчетное распоряженіе управы (5000 руб.) пять тысячъ руб. изъ суммъ запаснаго земскаго капитала? Собраніе большинствомъ 19 голосовъ противъ одного отвѣтило утвердительно.

Г. М. Дѣвочкинъ предложилъ выразить отъ лица собранія признательность Р. Л. Монфредъ за высказанный имъ взглядъ и за вполнѣ добросовѣстное отношеніе его по сему дѣлу въ видахъ интересовъ земства. Собраніе единогласно выразило на это предложеніе полное свое согласіе. Собраніе постановило: поручить управѣ исполненіе по вышеизложеннымъ вопросамъ, разрѣшеннымъ собраніемъ.

IV. Г. предсѣдатель собранія предложилъ, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 21 октября сего года относительно порядка наблюденія за исполненіемъ на предметы общественной благотворительности или пользы, доставить г-ну губернатору копію съ завѣщанія В. И. Уткина, для представленія ея къ г. министру внутреннихъ дѣлъ. Собраніе, изъявивъ согласіе на это предложеніе, постановило поручить управѣ исполненіе по сему предмету.

V. Прочитано заявленіе гласнаго А. И. Шипова, коимъ предлагаетъ во 1-хъ поручить членамъ совѣта, учрежденнаго при Каликинскомъ училищѣ, или особой коммисіи, подробно провѣрить опись всѣхъ вещей, хранящихся въ усадьбѣ Каликино, и отмѣтивъ тѣ, на которыя земство можетъ предъявить свои права, сообщить о заключеніи своемъ по сему предмету на распоряженіе управы, которую уполномочить возбудить надлежащимъ порядкомъ искъ о принадлежности земству означенныхъ вещей; во 2-хъ всѣ остальныя вещи, безспорно принадлежащія наслѣдникамъ г-на Уткина возвратить имъ немедленно по принадлежности, потребовавъ отъ нихъ лишь должнаго вознагражденія за храненіе означенныхъ вещей въ имѣніи, считая со дня ввода земства во владѣніе означеннымъ имѣніемъ Мнѣніе это собраніемъ одобрено съ дополненіемъ, что провѣрку описи этихъ вещей слѣдуетъ поручить совѣту, учреж-

денному при Каликинскомъ училищѣ. Собраніе постановило: поручить управѣ войдти въ надлежащее сношеніе для исполненія заключенія собранія.

VI. Г. предсѣдатель управы заявилъ: постановленіемъ земскаго собранія 5 сентября сего года было опредѣлено, чтобы земская почта была возима только на станціонныхъ лошадяхъ, отъ станціи до станціи, не заѣзжая въ волостныя правленія, находящіяся внѣ трактовъ. При такомъ отправленіи земской почты теряется вся цѣль ея назначенія.

Такимъ образомъ мѣстности, лежащія въ сторонѣ отъ трактовъ, лишаются удобства земской почты, учрежденной единственно въ виду пользы всего населенія уѣзда, а не исключительно живущихъ на почтовыхъ трактахъ. Для того, чтобы устранить этотъ недостатокъ, нужно, чтобы земская почта, какъ и прежде, ходила чрезъ волостныя правленія и брала ихъ лошадей, при существованіи же станцій отпускъ этотъ дѣлается для нихъ обязательнымъ безъ всякаго вознагражденія. Такое наложеніе на волостныя правленія новой повинности онъ находитъ несправедливымъ и неравномѣрнымъ, по этому полагаетъ способъ отправленія подводной повинности оставить на будущій 1874 годъ тотъ-же, какой существуетъ и въ нынѣшнемъ году, съ уплатою прогонныхъ денегъ, согласно таксѣ, утвержденной собраніемъ въ прошломъ 1872 году; въ подкрѣпленіе же выгодности для земства теперешняго способа отбыванія подводной повинности кромѣ главной равномѣрности ея распредѣленія, онъ представилъ расчетъ: по смѣтѣ на 1874 годъ ассигновано 10368 р., стоимость всѣхъ станцій на торгахъ опредѣлилась 11023 р. 54, больше противъ смѣты на 655 руб. Выдано изъ управы: полиціи, судебнымъ слѣдователямъ, земскимъ врачамъ и волостнымъ правленіямъ 11246 р. 88 к., противъ станцій больше на 223 р., но г. исправникъ, въ поданномъ имъ 11 сего декабря заявленіи, согласился получать на разъѣзды полиціи вмѣсто 3 т. 2700 р., слѣдовательно, при послѣднемъ способѣ земству остается еще нѣкоторое сбереженіе. Предсѣдатель собранія дополнилъ, что, по смыслу положенія о земскихъ учрежденіяхъ, налоги и повинно-

сти должны разлагаться равномѣрно на населеніе уѣзда, и что, имѣя въ виду постоянные протесты г. губернатора на прежде существовавшую систему почтовой повинности, вслѣдствіе неравномѣрнаго ея распредѣленія, полагалъ-бы тоже оставить существующую систему, какъ болѣе правильную и справедливую, при томъ предлагаетъ собранію, въ виду большаго сокращенія расходовъ, замѣнить выдачу денежной суммы на разъѣзды по уѣзду судебныхъ слѣдователей выдачею имъ открытыхъ листовъ. Послѣ нѣкоторыхъ преній по сему вопросу г. предсѣдатель собранія предложилъ собранію разрѣшить: угодно ли собранію отбываніе подводной повинности оставить на слѣдующій 1874 годъ въ томъ видѣ, какъ теперь существуетъ, съ тѣмъ только измѣненіемъ, чтобы сумма, выдаваемая на разъѣзды полиціи, была опредѣлена въ 2700 р. вмѣсто 3000 руб., а гг. судебнымъ слѣдователямъ выдавать на разъѣзды вмѣсто денегъ открытые листы? Собраніе большинствомъ 15 голосовъ противъ 5 отвѣтило утвердительно. Собраніе постановило: поручить управѣ исполненіе по сему предмету.

VII. Нѣкоторые гг. гласные заявили, что полагали бы нелишнимъ просить управу выработать къ будущему очередному собранію болѣе подробныя цифровыя данныя для точнѣйшаго опредѣленія на будущее время преимущества той или другой системы отбыванія подводной повинности. Собраніе, одобривъ это мнѣніе, постановило: поручить управѣ исполненіе согласно означеннаго заявленія.

VIII. Затѣмъ г. предсѣдатель собранія объявилъ собраніе закрытымъ. Подлинное за подписомъ предсѣдателя и секретаря собранія и всѣхъ наличныхъ гласныхъ.

Заявленіе гласнаго А. И. Шипова.

Имѣю честь доставить на усмотрѣніе собранія нѣкоторыя свѣдѣнія относительно имѣнія, принадлежащаго въ вѣденіе земства по завѣщанію В. И. Уткина.

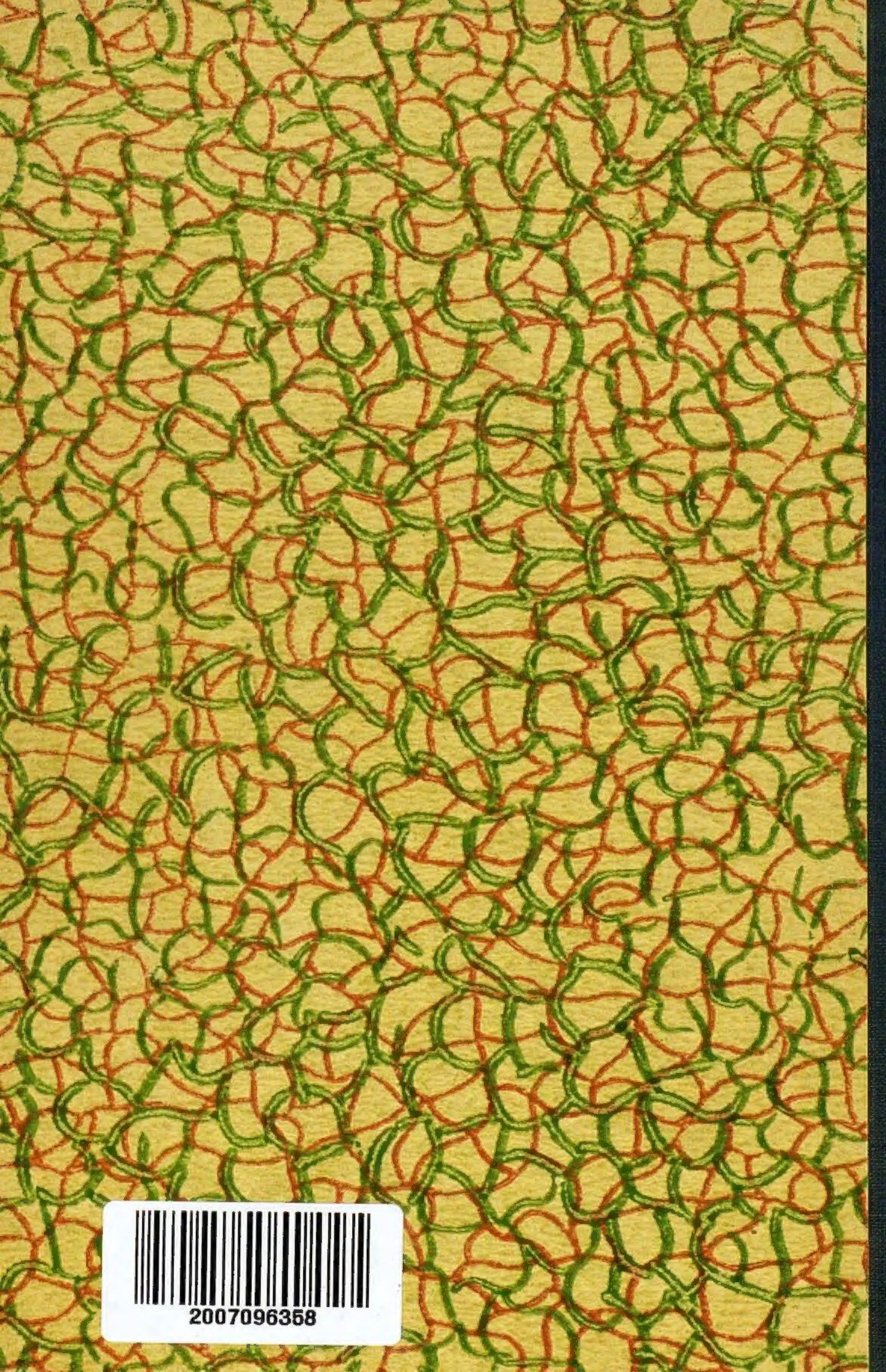
Послѣ кончины его, г. Уткина, послѣдовавшей 29-го апрѣля 1871 года, принадлежавшее ему имѣніе, находящееся въ Нерехот-

скомъ уѣздѣ, было описано по распоряженію мѣстнаго мироваго судьи Нерехотскаго округа, судебнымъ приставомъ Бардуковымъ 26-го мая того же года, и въ то же время передано въ завѣдываніе опекуну, опредѣленному дворянскою опекою, Н. И. Линеву; затѣмъ въ іюлѣ прошлаго 1872 года, по принятіи Н. И. Линевымъ должности уѣзднаго предводителя дворянства, онъ отказался отъ званія опекуна, почему на мѣсто его опекуномъ означеннаго имѣнія назначенъ былъ я; вскорѣ послѣ того все недвижимое имѣніе г. Уткина, по утвержденіи его завѣщанія, перешло въ вѣденіе земства и изъ вѣденія опеки исключено, о чемъ опека и дала знать мнѣ указомъ отъ 5-го сентября 1872 года за № 519. Вмѣстѣ съ недвижимымъ имѣніемъ перешли въ вѣденіе земства всѣ помянутыя въ описи постройки, бывшія въ имѣніи, лошади, рогатый скотъ, птицы, а такъ же земледѣльческія и хозяйственныя орудія, рабочая и конская сбруя, дрова, приготовленныя для отопленія усадьбы, наличный хлѣбъ и разнаго рода продукты для продовольствія проживавшихъ въ имѣніи лицъ и корма скота.

Затѣмъ всѣ остальныя вещи, перечисленныя въ описи, но о коихъ не сдѣлано прямаго указанія въ завѣщаніи, продолжаютъ по прежнему храниться въ имѣніи, за исключеніемъ охотничьихъ гончихъ собакъ, переданныхъ, согласно завѣщанію, бывшему егерю Уткина Виктору Егорову Гусеву, и нѣкоторыхъ изъ вещей, принадлежащихъ не ему, Уткину, а покойной женѣ его З. П. Уткиной, объ исключеніи коихъ изъ описи предъявлены были иски наслѣдниками ея, Уткиной, къ мировому судьѣ 2-го участка Нерехотскаго округа и выданы онѣ были мною судебному приставу въ мартѣ и въ маѣ сего года, по предъявленіи имъ исполнительныхъ листовъ на полученіе означенныхъ вещей.

Изъ оставшихся вещей, хранящихся въ имѣніи, но не принятыхъ въ распоряженіе, земство, по моему мнѣнію, могло бы предъявить свои права, какъ, напримѣръ, въ виду желанія завѣщателя, чтобы кабинетъ его, столъ, прислуга, экипажи оставались въ прежнемъ видѣ, на случай пріѣзда въ имѣніе душеприкащика его Александра Павловича Еспнова, а также чтобы дѣвицы Икрянни-

кова и Неложная, коимъ онъ предоставилъ право жить въ имѣніи, продолжали занимать тѣ же комнаты и съ тѣми же удобствами, какъ имѣли при покойной его женѣ, а потому я полагалъ бы нелишнимъ: 1) поручить членамъ совѣта, учрежденнаго при Каликинскомъ училищѣ, или особой коммисіи, предварительно подробно провѣрить опись всѣхъ вещей, хранящихся въ усадьбѣ Каликино, и отмѣтивъ тѣ, на которыя земство можетъ предъявить свои права, сообщить о заключеніи своемъ по сему предмету на распоряженіе управы, которую уполномочить возбудить надлежащимъ порядкомъ искъ о принадлежности земству означенныхъ вещей; 2) всѣ остальныя вещи, безспорно принадлежащія наслѣдникамъ г. Уткина, возвратить имъ немедленно по принадлежности, потребовавъ отъ нихъ лишь должнаго вознагражденія за храненіе означенныхъ вещей въ имѣніи, считая со дня ввода во владѣніе земства означеннымъ имѣніемъ.


2007096358